

УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ УЧЕТ ЗАТРАТ И КОНТРОЛЬ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

Алборов Р.А., Концевая С.М., Клычова Г.С.

Реферат. Производство продукции растениеводства и животноводства в современных условиях остается одной из трудоемких, сложных и социально значимых проблем сельскохозяйственной деятельности. Решение данной проблемы требует развития интенсификации процессов производства сельскохозяйственной продукции и внедрения новых современных технологий выращивания биологических активов. Все это позволяет значительно увеличить объемы производства продукции, повысить ее качество и снизить себестоимость на базе рационализации организации производства и управления сельскохозяйственной деятельностью. В успешном решении этих задач для достижения продовольственной независимости и безопасности страны важная роль принадлежит совершенствованию управленческого учета издержек производства в сельском хозяйстве путем определения и выбора объектов отражения затрат (объектов аналитического учета), использования наиболее прогрессивных методов и систем учета, контроля и оценки производственных затрат. В статье разработаны практические рекомендации по совершенствованию организационных, методических и технических аспектов управленческого учета, системы контроля и анализа затрат на производство продукции растениеводства и животноводства. Апробация этих разработок проведена в АО «Июльское ИЖГСХА» Завьяловского района, СХПК (колхоз) им. Мичурина Вавожского района Удмуртской Республики. Результаты апробации подтвердили, что информационно-аналитические и контрольно-оценочные функции управленческого учета осуществляются во взаимосвязи как единый инструмент технологии и механизма практического развития содержательно-структурных аспектов управленческого учета затрат в системе управления эффективностью сельскохозяйственного производства.

Ключевые слова: управленческий учет, контроль, оценка, интенсификация, объекты отражения затрат, операционный чистый доход, маржинальный доход.

Введение. Сельское хозяйство представляет собой одну из ведущих отраслей агропромышленного комплекса и всего народного хозяйства России. Поэтому развитие и повышение эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций в значительной мере влияет на подъем экономики как в регионах, так и в стране в целом. В успешном решении задач эффективного развития сельского хозяйства важная роль принадлежит рационализации управления сельскохозяйственным производством на базе совершенствования управленческого учета затрат на производство продукции растениеводства, животноводства и других видов производств. Однако в настоящее время в сельскохозяйственных организациях управленческий учет ведется по укрупненным объектам производства и не обеспечивает достаточно достоверной, надежной и релевантной информацией систему управления эффективностью сельского хозяйства.

Так, управленческий учет затрат на производство и выхода сельскохозяйственной продукции в сельскохозяйственных организациях в настоящее время ведут на субсчетах 1 «Растениеводство», 2 «Животноводство», открываемых к синтетическому счету 20 «Основное производство». В качестве объектов отражения затрат (объектов учета затрат) при организации управленческого учета сельскохозяйственные экономические субъекты используют биологические активы растениеводства и животноводства по видам и однородным группам (то есть сельскохозяйственные культуры, группы культур, сельскохозяйственные животные, группы животных одной породы). Однако, процесс сельскохозяйственного производства носит длительный и сезон-

ный характер, растянут во времени и пространстве. Кроме того, в растениеводстве и животноводстве имеется достаточное количество крупных самостоятельных видов производств: кормопроизводство, овощеводство, скотоводство, свиноводство и др. Поэтому считаем, что ныне действующая практика ведения управленческого учета издержек сельскохозяйственного производства на вышеуказанных субсчетах и по укрупненным объектам обобщения фактов затрат (отражения затрат) не может удовлетворять все современные информационные потребности производственного менеджмента.

Следует отметить также, что в настоящее время управленческий учет в сельскохозяйственных организациях ведется в тесной интеграции с финансовым учетом, а поэтому нет возможности использования наиболее прогрессивных методов производственного учета, обеспечения управления бригадами, фермами и в целом отраслями растениеводства и животноводства более детализированной и полезной информацией для принятия экономических решений. Учет затрат в настоящее время ведется по укрупненным объектам их отражения (объектам учета) и элементам издержек производства, происходит дублирование данных финансового учета в управленческом учете, что способствует неоправданному увеличению трудоемкости всей системы учета и снижению ее эффективности. В этих условиях нет возможности осуществления должного контроля и анализа процессов сельскохозяйственного производства, исполнения текущих планов затрат и выхода продукции по структурным подразделениям организации, и, самое

главное, по стадиям биотрансформации ее биологических активов.

Поэтому сельскохозяйственным организациям приходится самостоятельно проектировать и внедрять организационные, методические, технические аспекты ведения управленческого учета затрат на производство продукции биологических активов растениеводства и животноводства, что иногда заканчивается безрезультативно из-за отсутствия опыта и теоретико-методических знаний по управленческому учету. Трудности внедрения и ведения управленческого учета в указанных хозяйствующих субъектах возникают также в условиях создания и функционирования в них центров финансовой ответственности, использования адаптивных технологий и форм организации сельскохозяйственного производства, труда и его оплаты. Кроме того, в целом в системе бухгалтерского учета сельскохозяйственных организаций возникает путаница в информационных массивах финансового и управленческого учета, что не позволяет формировать надежную аналитическую информацию, объективно рассчитать основные экономические показатели (себестоимость продукции, производительность труда, фондоотдачу и др.) и по ним оценивать эффективность деятельности центров ответственности (структурных подразделений), а также результатов биотрансформации биологических активов организации.

Изучению указанных проблем, а также проблем, связанных с особенностями постановки и ведения управленческого учета в сельском хозяйстве, посвятили свои работы Сигидов Ю.И. [24], Хоружий Л.И. [27], Клычева Г.С. [14;15], Злобина О.О., Мосунова Е.Л. [13] и др. Исследование отдельных подходов к организации аналитического учета затрат путем использования различных вариантов сочетания методов и систем управленческого учета затрат нашло отражение в трудах Концего Г.Р. [16], Селезневой И.А. [23], Селезневой И.П. [22], Шляпниковой Е.А. [28] и др.

Отметим, что информация о производственных затратах, формируемая в управленческом учете, является основой для контроля, анализа, нормирования и планирования затрат, выхода продукции и результатов производства в системе управления сельским хозяйством. В связи с этим считаем, что для решения проблем организации и рационализации практического процесса управленческого учета сельскохозяйственного производства необходимо осуществление системного подхода к обоснованию использования объектов отражения затрат (объектов учета затрат), построения номенклатуры статей их калькуляции, а также выбора и применения в оптимальном сочетании методов и систем управленческого учета издержек производства, их контроля и оценки в системе управления сельским хозяйством.

Условия, материалы и методы исследования. Цель настоящего исследования заключается в обосновании теоретических положений и разработке практических рекомендаций

по определению объектов отражения затрат (аналитических счетов) и организации по ним управленческого учета с использованием различных методов и систем учета, контроля и оценки издержек производства в сельскохозяйственных организациях. Задачами исследования являются: определение сущности и обоснование методических основ выбора в учетной политике объектов отражения затрат в управленческом учете растениеводства и животноводства на базе их предварительной классификации по иерархическим уровням информационного обеспечения управления сельскохозяйственным производством; разработка концептуальных решений по организации и ведению управленческого учета, контроля и оценки затрат на производство продукции по объектам отражения, то есть аналитического учета. Объектом исследования послужили сельскохозяйственные организации Удмуртской Республики. В процессе исследования были использованы научные методы познания предмета рассмотрения и решения проблем управленческого учета издержек сельскохозяйственного производства (анализ, синтез, моделирование, сравнение), а также систематизация и обобщение теоретического материала и концептуальных решений.

Анализ и обсуждение результатов исследований. Формирование и эффективное функционирование управленческого учета сельскохозяйственного производства в сельскохозяйственных экономических субъектах связано с надлежащей его организацией, обоснованным выбором в учетной политике объектов отражения затрат и использования их в качестве аналитических счетов при применении в данной организации приемлемых для нее методов производственного учета. От всего этого в конечном итоге зависит должное информационное обеспечение планирования затрат на производство продукции, калькулирования ее себестоимости и контроля соблюдения норм расхода материальных, трудовых и других ресурсов в растениеводстве и животноводстве. Таким образом, начальным этапом организации управленческого учета в сельском хозяйстве должно стать определение и закрепление в учетной политике хозяйствующего субъекта объектов отражения затрат, то есть аналитических счетов для управленческого учета издержек производства в растениеводстве и животноводстве.

В научной и учебной литературе принято объекты отражения затрат (аналитические счета для учета затрат на производство продукции) называть объектами учета затрат. При этом содержание понятия «объект учета затрат» разными авторами трактуется по-разному. Многие из них понятие «объект учета затрат» связывают с группировкой затрат в текущем учете [8, с.11], контролем использования ресурсов в производстве продукции [6, с.41], калькулированием себестоимости продукции, организацией хозрасчетных структурных подразделений, с управлением и принятием решений по оптимизации себестоимости

продукции (работ, услуг) [7, с.273; 18, с. 31;20, с. 32; 21, с. 86-106].

Некоторые из цитируемых выше ученых-экономистов в своих научных трудах не определяют сущность и содержание понятия «объект учета затрат», но считают, что учет затрат по объектам необходимо вести для исчисления себестоимости различных видов сельскохозяйственной продукции. Нам же представляется такая точка зрения дискуссионной, так как считаем, что определение в растениеводстве и животноводстве видов объектов отражения затрат (объектов учета затрат), их детализация и выбор в учетной политике в качестве аналитических счетов к соответствующим субсчетам счета 20 «Основное производство» связано не только с использованием способов исчисления себестоимости продукции, но технологическими, организационно-управленческими и другими особенностями сельскохозяйственного производства, а также необходимостью формирования релевантной информации в управленческом учете и отчетности для управления процессами биотрансформации биологических активов [1; 2].

Объектами отражения затрат (или учета затрат), помимо биологических активов (сельскохозяйственных растений и животных), могут быть виды технологических работ [18, с. 119], а также структурные подразделения данной организации (бригады, фермы), выделенные как центры финансовой ответственности (центры затрат, центры дохода и прибыли) и функционирующие на принципах внутреннего хозрасчета [1; 3; 13]. Среди ученых-экономистов аграрников есть и сторонники организации более обособленного аналитического учета затрат в растениеводстве. В частности, они предлагали вести управленческий учет затрат в растениеводстве по биологическим сортам сельскохозяйственных культур [19, с. 23]. Данное предложение указанные авторы связывали с информационными потребностями ценообразования полученных видов сельскохозяйственной продукции от различных сортов сельскохозяйственных культур.

По нашему мнению, учет затрат по биологическим сортам растений можно было бы организовать в опытно-селекционных станциях, экспериментальных участках сортоиспытания и хозяйствующих субъектах по производству элитных семян для формирования детализированной информации с целью оценки эффективности выращивания в тех или иных условиях отдельных сортов сельскохозяйственных культур. В условиях же деятельности обычных сельскохозяйственных организаций данное предложение не приемлемо из-за затратоемкости и отсутствия потребности в системе управления производством в информации о затратах на выращивание отдельных сортов сельскохозяйственных культур.

Следует отметить, что объектами управленческого учета затрат являются факты (хозяйственные операции) о затратах на производство продукции, содержательные аспек-

ты которых одновременно являются предметами познания в управленческом учете этих фактов. Поэтому необходимо назвать в управленческом учете носители затрат (то, что в настоящее время называют объектами учета затрат) объектами отражения затрат. Так как объектами управленческого учета являются факты о затратах, а объектами их отражения на счетах и в регистрах управленческого учета – носители затрат (биологические активы), то в основе определения и выбора объектов отражения затрат следует положить признак группировки носителей затрат и аналитических счетов по объему информации для отражения, обобщения и свода данных о фактах затрат по иерархическим уровням управления процессами сельскохозяйственного производства. Отсюда следует, что объектами отражения затрат (то есть аналитическими счетами учета затрат) в управленческом учете могут быть: периоды производства, периоды года, стадии биотрансформации биологических активов, отдельные виды и группы биологических активов (сельскохозяйственных культур и животных).

Обоснованное определение и выбор объектов отражения затрат, которые становятся аналитическими счетами управленческого учета издержек производства, а также применение различных методов производственного учета в растениеводстве и животноводстве, способствует формированию надлежащей управленческой информационной системы (УИС) в сельскохозяйственных организациях для информационного обеспечения планирования, контроля, анализа затрат, выхода продукции и результатов ее производства [1; 3; 4]. При этом необходимо учитывать потребности менеджеров различных уровней управления в соответствующей информации, степень профессиональной подготовленности и квалификации менеджеров и работников бухгалтерии, а также формы организации центров ответственности (бригад, ферм), процессов производства, труда и его оплаты в данных технологических, почвенно-климатических и организационно-управленческих условиях сельскохозяйственной организации.

Особое внимание необходимо обратить также на уровень централизации и децентрализации системы управления и ее функций (в том числе управленческого учета), а также на степень компьютерной обработки данных бухгалтерского управленческого учета (КОДУ) в данной сельскохозяйственной организации [10; 16]. За выбор и закрепление в учетной политике объектов отражения затрат на производство сельскохозяйственной продукции и, соответственно, аналитических счетов к субсчетам счета 20 «Основное производство» должны нести ответственность руководитель и главный бухгалтер сельскохозяйственной организации.

Ниже на рисунке 1 приведены четыре варианта моделей организации управленческого учета сельскохозяйственного производства по объектам отражения затрат и применяемым методам производственного учета с целью

сравнительной оценки и использования в сельскохозяйственных организациях наиболее оптимальных, приемлемых для растениеводства и животноводства моделей.

Первая модель представляет собой традиционный вариант организации управленческого учета затрат по таким объектам их отражения, как биологические активы (сельскохозяйственные культуры, группы культур, виды и группы животных), которые одновременно являются аналитическими счетами учета издержек производства и выхода продукции растениеводства и животноводства. Данная модель основывается на позаканном методе производственного учета и приспособлена для формирования информации с целью исчисления себестоимости произведенной продукции по состоянию на конец отчетного года и контроля выполнения плана затрат по статьям калькуляции, а также выхода продукции.

Однако, по данным учета по указанной (первой) модели нет возможности контролировать и анализировать затраты на производство продукции по бригадам, фермам и в целом по хозяйству в течение года по декадам, месяцам, кварталам из-за отсутствия до конца года полной информации о фактических затратах и оценки полученной продукции в течение отчетного года по плановой себестоимости. Кроме того, в учете допускается переписывание данных с производственных отчетов (лицевых счетов подразделений) в сводные производственные отчеты, а оттуда в журнал-ордер № 10-АПК, что способствует увеличению косвенных (распределяемых) затрат по отношению к объектам производства и объектом калькуляции себестоимости. Это ведет к росту трудоемкости управленческого учета за счет дублирования работы бухгалтеров, а также к некоторому искажению информации о затратах.

Эффективность, контрольно-аналитические и информационные функции данной модели управленческого учета затрат можно существенно повысить, если сочетать ее с отечественным нормативным методом или с зарубежными системами учета «стандарт-кост», «директ-костинг» [5; 9; 11; 25; 26].

Вторая модель представляет собой вариант организации управленческого учета по центрам финансовой ответственности (бригадам, фермам), которые в данной модели являются объектами отражения затрат, то есть аналитическими счетами по учету затрат в целом по производственным подразделениям сельскохозяйственной организации. При этом в учете по каждому центру ответственности затраты отражаются по статьям, которые одновременно группируются по отношению к объему производства продукции на переменные, условно-переменные, смешанные и постоянные издержки. Например, в животноводстве аналитический учет затрат ведется не по видам и группам животных, а по фермам, кото-

рые должны быть организованы как специализированные центры ответственности.

Практическое применение данной модели управленческого учета позволяет значительно сократить объем учетных работ и повысить оперативность коммуникации учетной информации в системе управления, что очень важно для своевременного принятия экономических решений по регулированию процессов производства по мере необходимости. Данная модель при ее практическом применении в сочетании с нормативным методом позволяет значительно усилить контрольно-аналитические функции как первичного, так и аналитического учета. Но при этом требуется усовершенствование учетной документации, регистров учета и форм управленческой отчетности, а также методики учета отклонений фактических производственных затрат от нормативных (плановых) затрат по местам возникновения, видам производства продукции и центрам ответственности.

Указанную модель организации управленческого учета затрат по центрам ответственности можно использовать также в сочетании с попередельным методом, а так же методами учета по периодам года, стадиям биотрансформации растений и животных. При этом на уровне центров ответственности (бригад, ферм) объектами отражения производственных затрат становятся передельные производства, периоды отчетного года, стадии биотрансформации биологических активов, а объектами калькуляции – полученные виды основной, сопряженной и побочной продукции, виды работ. На уровне организации в целом объектами отражения производственных затрат будут являться производственные передельные, стадии биотрансформации сельскохозяйственных культур и животных, сами сельскохозяйственные культуры и животные по видам и однородным группам, а объектами калькуляции – полученные виды продукции, выполненные работы и незавершенное производство. В центральной бухгалтерии организации, при практическом внедрении данной модели управленческого учета и использовании специальной документации (с сигнальными полосами: красной, означающей перерасход; зеленой, означающей экономии затрат), ведется учет отклонений затрат от плановых (нормативных) издержек по видам, статьям, передельным, периодам года, стадиям биотрансформации растений и животных, по их видам и однородным группам, местам возникновения (центрам ответственности), а также причинам и ответственным лицам.

Путем прибавления суммы перерасхода затрат к соответствующим статьям плановых (нормативных) затрат и вычитания суммы экономизатрат от соответствующих статей плановых (нормативных) издержек в производственном отчете получим фактические затраты по статьям и объектам их отражения (аналитическим счетам). Все это повышает оперативность всей системы управленческого учета, а также расширяет возможности ее ана-

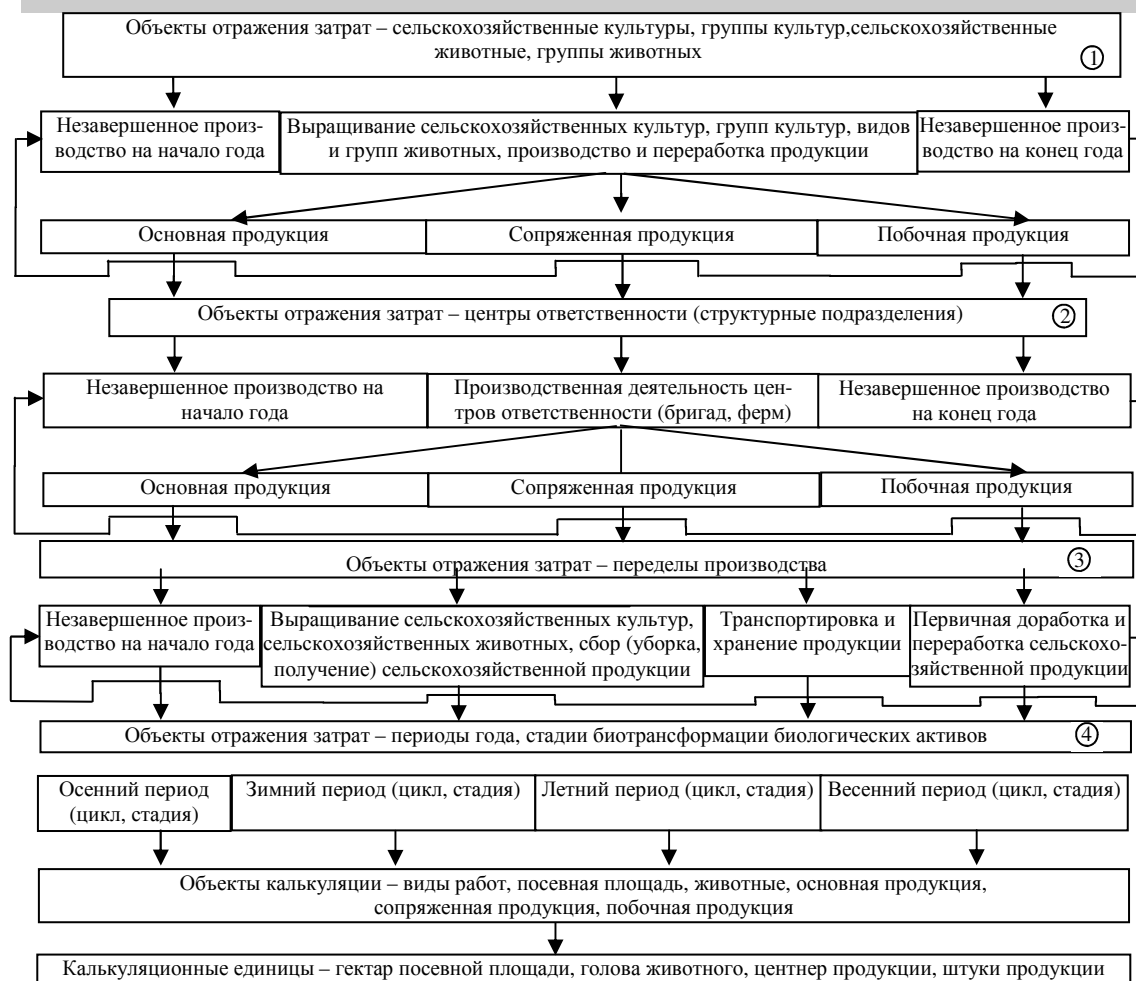


Рисунок 1 – Модели организации управленческого учета по объектам аналитического учета затрат на производство сельскохозяйственной продукции

Таблица 1 – Последовательность осуществления контроля, оценки окупаемости затрат и эффективности производства сельскохозяйственной продукции

| Показатели контроля и оценки при учете полных производственных затрат | Показатели контроля и оценки при учете переменных производственных затрат |
|---|---|
| 1. Валовая продукции в оценке по внутренним трансфертным ценам (ВП) | 1. Валовая продукции в оценке по внутренним трансфертным ценам (ВП) |
| 2. Материальные затраты (МЗ) | 2. Переменные затраты (ПЗ) |
| 3. Валовой доход первый (ВД ₁): ВД ₁ = ВП - МЗ | 3. Маржинальный доход первый (МД ₁): МД ₁ = ВП - ПЗ |
| 4. Биологические затраты (БЗ) | 4. Условно –переменные затраты (УПЗ) |
| 5. Валовой доход второй (ВД ₂): ВД ₂ = ВД ₁ - БЗ | 5. Маржинальный доход второй (МД ₂): МД ₂ = МД ₁ - УПЗ |
| 6. Трудозатраты (ТЗ) | 6. Смешанные затраты (СЗ) |
| 7. Валовой доход окончательный (ВДО): ВДО = ВД ₂ - ТЗ | 7. Маржинальный доход окончательный (МДО): МДО = МД ₂ - СЗ |
| 8. Страховые платежи, отчисления на социальные нужды (СПО) | 8. Постоянные затраты (ПОЗ) |
| 9. Операционный чистый доход (ОЧД): ОЧД = ВДО - СПО | 9. Операционная прибыль (ОП): ОП = МДО - ПОЗ |

литических, информационных и контрольных функций в системе управления для принятия и реализации управленческих решений по регулированию производственных процессов и корректировки производственных заданий (бюджетов производства). Создаются также все необходимые условия для калькулирова-

ния себестоимости каждого вида полученной продукции, выполненной работы по периодам года, центрам ответственности и в целом по хозяйству. Менеджеры любого уровня управления могут оперативно реагировать на негативные факторы производства, принимать решения по снижению отрицательного влия-

ния этих факторов на эффективность производства продукции по переделам, периодам отчетного года, центрам ответственности и др.

Отмечая положительные стороны второй модели организации управленческого учета производственных затрат, следует отметить, что использование в животноводстве данной модели является трудоемкой и не совсем приемлемой. В животноводстве наиболее предпочтительной является четвертая модель организации управленческого учета затрат (рисунок 1) в сочетании с нормативным методом учета. Указанную модель в животноводстве, например, в молочном скотоводстве, можно использовать путем организации учета затрат по периодам года и стадиям биотрансформации биологических активов [17], с выделением таких стадий биотрансформации биологических активов, как сухостойный и лактационный периоды или как лугопастбищный и стойловый периоды. Четвертую модель организации аналитического учета затрат с большим успехом можно также использовать в растениеводстве.

В растениеводстве, особенно в таких самостоятельных подотраслях, как кормопроизводство, льноводство, овощеводство и др., управленческий учет затрат целесообразно организовать по технологическим переделам производства (третий вариант учета) в разрезе объектов производства (видов и групп сельскохозяйственных культур). Этот третий вариант учета рекомендуется также использовать в отдельных отраслях животноводства (в промышленном птицеводстве, свиноводстве и других производствах). Для формирования оперативной, более точной, объективной и релевантной информации в системе управления с целью планирования, контроля и анализа затрат на производство продукции, модель организации управленческого учета по переделам производства является универсальной (вариант 3). При применении данной модели база формирования аналитической информации существенно возрастает, но наряду с этим, возрастает трудоемкость практической реализации указанной модели организации управленческого учета затрат. Поэтому данную модель рекомендуется применять в узкоспециализированных организациях, а также в организациях, широко использующих компьютерную обработку данных управленческого учета (КОДУ) на базе использования современных компьютеров и программных продуктов. Подавляющее же большинство сельскохозяйственных организаций являются многопрофильными хозяйствующими субъектами со слабой и смешанной организацией ведения

финансового и управленческого учета затрат на производство продукции растениеводства и животноводства. В связи с этим рекомендуем использовать данную модель организации управленческого учета в будущем в хозяйствах, осуществляющих работу по интенсификации и специализации производства, по внедрению автоматизированной формы управленческого учета и улучшению всей экономической работы.

Любой из приведенных на рисунке 1 моделей организации управленческого учета по аналитическим счетам можно сочетать с системой управленческого учета полных производственных затрат и системой управленческого учета переменных производственных затрат («директ – костинг»). При этом оперативный контроль, оценку окупаемости затрат и эффективности производства продукции по модели управления «Затраты – Выпуск – Результат» [1; 12] можно осуществлять по следующей последовательности, приведенной в таблице 1.

Выводы. Проведенное исследование, а также осуществление экспериментальной работы и апробирования в базовых сельскохозяйственных экономических субъектах позволяют сделать вывод о том, что организацию управленческого учета затрат по детализированным аналитическим счетам (объектам отражения затрат) в растениеводстве и животноводстве можно осуществлять с использованием различных вариантов моделей организации и управленческого учета с использованием различных методов производственного учета затрат.

Разработанные в настоящем исследовании рекомендации и модели организации управленческого учета издержек сельскохозяйственного производства по предложенным объектам отражения затрат позволяют существенно усилить контрольно-аналитические функции управленческого учета и улучшить процессы коммуникации надежной, достоверной, релевантной и полезной информации для принятия управленческих решений в системе внутреннего менеджмента сельскохозяйственным производством. Кроме того, практическое применение предложенных рекомендаций позволит в сельскохозяйственных организациях создать надлежащую информационную базу для планирования, прогнозирования, анализа показателей эффективности и регулирования производственных процессов в сельскохозяйственных организациях на базе применения компьютерной обработки данных учета и контроля в системе управления растениеводством и животноводством.

Литература

1. Алборов Р.А. Бухгалтерский управленческий учет (теория и практика) / Р.А. Алборов. – М.: Изд-во «Дело и Сервис», 2005. – 224с.
2. Алборов Р.А. Предпосылки и моделирование развития управленческого учета в сельском хозяйстве / Р.А. Алборов, С.М. Концевая, С.В. Козменкова // Международный бухгалтерский учет. – 2015. – №15 (357). – С.37-51.
3. Алборов Р.А. Совершенствование управленческого учета в системе внутреннего управления сельскохозяйственным производством / Р.А. Алборов, С.М. Концевая, О.П. Князева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – №2. – С. 46-50.

4. Алборов Р.А. Совершенствование управления и его учетно-оценочных функций в сельскохозяйственном производстве / Р.А. Алборов, С.М. Концевая, С.Р. Концевая // Вестник Ижевской государственной сельскохозяйственной академии. – 2015. – № 4(45). – С. 19 – 26.
5. Апчёрч А. Управленческий учет: принципы и практика / А. Апчёрч: Пер. с англ. / Под ред. Я.В. Соколова, И.А. Смирновой. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 952 с.
6. Басманов И.А. Теоретические основы учета и калькулирования себестоимости продукции / И.А. Басманов: Под ред. профессора В.А. Новака. – М.: Финансы, 1970. – 167 с.
7. Бухгалтерский учет: Учебник / П.С. Безруких, В.Б. Ивашкевич, Н.П. Кодраков и др.; Под ред. П.С. Безруких. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Бухгалтерский учет, 1996. – 576с.
8. Быкадоров И.А. Нормативный метод учета и калькулирования себестоимости продукции / И.А. Быкадоров. – М.: Финансы, 1974. – 152 с.
9. Гэрисон Р. Управленческий учет / Р. Гэрисон, Э. Норин, П. Брюэр. – СПб.: Питер, 2011. – 592 с.
10. Говдя В.В. Организация управленческого учета в аграрных формированиях: методология и практика / В.В. Говдя, С.А. Иванова // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 9 (74). – С. 650 – 655.
11. Друри К. Управленческий и производственный учет / К. Друри. – М.: Изд-во Юнити – Дана, 2010. – 1424 с.
12. Злобина О.О. Методика внутривозвратного контроля в системе управления птицеводства / О.О. Злобина, Е.Л. Мосунова // Наука Удмуртии. – 2008. – № 2. – С. 51 – 57.
13. Злобина О.О. Организация бухгалтерского учета в системе управления деятельностью производственного предприятия / О.О. Злобина, Е.Л. Мосунова // Все для бухгалтера. – 2016. – № 4 (288). – С. 2–8.
14. Клычова Г.С. Управленческая учетная политика / Г.С. Клычова, Р.Р. Хайруллин // Профессия бухгалтера - важнейший инструмент эффективного управления сельскохозяйственным производством. (Сборник научных трудов по материалам III Международной научно-практической конференции, посвященной памяти профессора В.П. Петрова). – 2015. – С. 55 – 58.
15. Клычова Г.С. Информационные модели управленческого учета в молочном скотоводстве / Г.С. Клычова, М.С. Фасхутдинова // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2014. – Т. 9. – № 2 (32). – С. 16–20.
16. Концевой Г.Р. Особенности организации управленческого учета сельскохозяйственного производства / Г.Р. Концевой, О.О. Злобина, И.А. Мухина // Международный бухгалтерский учет. – 2015. – № 37 (379). – С. 16–32.
17. Концевой, Г.Р. Совершенствование классификации совокупных и биологических затрат в управленческом учете сельскохозяйственного производства / Г.Р. Концевой // Вестник профессиональных бухгалтеров. – 2014. – № 1. – С. 36–41.
18. Костюк П.А. Калькуляция себестоимости продукции сельского хозяйства / П.А. Костюк. – Минск: Высшая школа, 1976. – 176 с.
19. Ламыкин И.А. Учет производства в агропромышленных формированиях / И.А. Ламыкин, А.И. Малышкин. – М.: Агропромиздат, 1987. – 168 с.
20. Осипов В.И. Информационная структура учета затрат / В.И. Осипов. – Саранск: Изд-во Мордовского университета, 1991. – 92 с.
21. Палий В.Ф. Основы калькулирования / В.Ф. Палий. – М.: Финансы и статистика. 1987. – 288 с.
22. Селезнева И.П. Учетная политика организации как совокупность внутрифирменных стандартов бухгалтерского учета / И.П. Селезнева // Наука Удмуртии. – 2009. – № 7. – С. 153–156.
23. Селезнева И.А. Учет эффективности сельскохозяйственного производства / И.А. Селезнева, И.П. Селезнева // В сборнике: Научный потенциал - современному АПК. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Ижевская государственная сельскохозяйственная академия. – 2009. – С. 309–313.
24. Сигидов Ю.И. Управленческий учет / Под ред. Ю.И. Сигидова, М.С. Рыбьянцевой. – М.: ИМФРА, 2015. – 240с.
25. Хоргрен Ч.Т. Управленческий учет / Ч.Т. Хоргрен, Дж. Фостер, Ш. Датар. – Питер, 2007. – 1008с.
26. Энтони Р. Учет: ситуации и примеры / Р. Энтони, Дж. Рис: Пер. с англ. / Под ред. и с предис. А.М. Петрачкова. – 2 изд. – М.: Финансы и статистика, 1996. – 560 с.
27. Хоружий Л.И. Управленческий учет и анализ затрат на качество в организациях агросферы / Л.И. Хоружий, Ю.Н. Катков // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2013. – № 8. – С. 56–65.
28. Шляпникова Е.А. Совершенствование бухгалтерского учета как информационной базы управления деятельностью в крестьянских (фермерских) хозяйствах / Е.А. Шляпникова // Проблемы региональной экономики (г. Ижевск). – 2000. – № 5–7. – С. 302–313.

Сведения об авторах:

Алборов Ролл Архипович – доктор экономических наук, профессор, - mail:udtipb@yandex.ru
 Концевая Светлана Михайловна – кандидат сельскохозяйственных наук, профессор, e-mail: udtipb@yandex.ru
 ФГБОУ ВО «Ижевская государственная сельскохозяйственная академия», г. Ижевск, Россия
 Клычова Гузалия Салиховна – доктор экономических наук, профессор, e-mail: kgaukgs@mail.ru
 ФГБОУ ВО «Казанский государственный аграрный университет», г. Казань, Россия.

MANAGERIAL COST ACCOUNTING AND CONTROL OF EFFICIENCY OF PRODUCTION OF AGRICULTURAL PRODUCTS

Alborov R.A., Kontsevaya S.M., Klychova G.S.

Abstract. The production of crops and livestock under modern conditions remains a time-consuming, complex, and social and significant problems of agricultural activities. The solution of this problem requires the development of intensification processes of agricultural production and introduction of new modern technologies of cultivation of biological assets. All this allows to significantly increase production volumes, improve product quality and reduce sebestoimosti the basis of rationalization of production and management of agricultural activities. In successfully addressing these challenges to achieve food independence and security of the country plays an important role in the

improvement of management accounting of production costs in agriculture by identifying and selecting objects reflect costs (object of analytical accounting), use the most advanced methods and systems of accounting, control and evaluation of production costs. In the article the practical recommendations for improving the organizational, methodological and technical aspects of management accounting, control and analysis of production costs of crop products and livestock. The approbation of these developments carried out in JSC "July JIGSHA" zavyalovsky district, skhpk (kolkhoz) im. Michurina Vavozhskoe district of the Udmurt Republic. The results of testing confirmed that information – analytical and monitoring and evaluation functions of management accounting are implemented in conjunction as a single tool of technology and mechanism of the practical development of content and structural aspects of managerial cost accounting in the performance management system of agricultural production.

Key words: management accounting, monitoring, assessment, augmentation, objects reflect costs, operating net income margin income.

References

1. Alborov R. A. Accounting management accounting (theory and practice) / R. A. Alborov. – M.: Publishing house "Business and Service", 2005. – 224c.
2. Alborov R. A. assumptions and simulation of the development of management accounting in agriculture / R. A. Alborov, S. M. Kontsevaya, S. V. Kuzmenkova // international accounting. – 2015. – №15 (357). – S. 37-51.
3. Alborov R. A. Improvement of management accounting in the system of internal control agricultural production / R. A. Alborov, S. M. Kontsevaya, O. P. Knyazeva // Economics of agricultural and processing enterprises. – 2012. – No. 2. – P. 46-50.
4. Alborov R. A. Improvement of management and its accounting and valuation functions in agricultural production / R. A. Alborov, S. M. Kontsevaya, S. R. Kontsevaya // Bulletin of Izhevsk state agricultural Academy. – 2015. – № 4(45). – S. 19 – 26.
5. Upchurch A. Management accounting: principles and practice / A. Upchurch: Per. from English. / Edited by. Y. V. Sokolov, I. A. Smirnova– M.: finances and statistics, 2002. – 952 p
6. Basmanov I. A. Theoretical bases of the account and calculation of cost of production / I. A. Basmanov: Edited by. professor V. A. Novak. – M.: Finance, 1970. – 167 p
7. Accounting: Textbook / P. S. Bezrukih, V. B. Ivashkevich, N. P. Kondrakov, etc.; Edited by. P. S. Bezrukih. – 2nd ed. Rev. and extra – M.: Accounting, 1996. – 576c.
8. Bykadorov I. A. Normative method of accounting and calculation of cost of production / I. A. Bykadorov. – M.: Finance, 1974. – 152 p.
9. Harrison R. Management accounting / R. Harrison, E. Noreen, P. Brewer. – SPb.: Peter, 2011. – 592 p
10. Govdya V. V. Organisation of management accounting in agricultural units: methodology and practice / V. V. Gowda, S. A. Ivanova // Economics and entrepreneurship. – 2016. – № 9 (74). – P. 650 – 655.
11. Drury K. Management and cost accounting / K. Drury. – M.: Publishing house unity – Dana, 2010. – 1424 S.
12. Zlobina O. O. Methodology of internal control in the management system of poultry / O. O. Zlobin, E. L. Mosunova // Science of Udmurtiya. – 2008. – No. 2. – P. 51 – 57.
13. Zlobina O. O., Organization of accounting in the system of management of industrial enterprise / O. O. Zlobina, E. L. Mosunova // All for the accountant. – 2016. – № 4 (288). – S. 2-8.
14. Klicova G. S. Managerial accounting policy / Klicova G. S., R. R. Khairullin // In the book: the accounting Profession is a vital tool for the efficient management of agricultural production. Collection of scientific works on materials of the III International scientific-practical conference dedicated to the memory of Professor V. P. Petrova. – 2015. – P. 55 – 58.
15. Klicova G. S. Information model of management accounting in dairy cattle / G. S. Klykova, M. S. Faskhutdinova // Bulletin of Kazan state agrarian University. – 2014. – T. 9. – № 2 (32). – P. 16-20.
16. Kontsevaya G. R. Peculiarities of management accounting agricultural production / G. R. Kontsevaya, O. O. Zlobina, I. A. Mukhina // International accounting. – 2015. – № 37 (379). – P. 16-32.
17. Kontsevaya G. R. Improvement of classification of the aggregate and the biological cost in management accounting in agricultural production / G. R. Kontsevaya // Bulletin of professional accountants. – 2014. – No. 1. – S. 36-41.
18. Kostyuk P. A. cost of production of agriculture / A. P. Kostyuk. – Minsk: Vysheishayaschool, 1976. – 176 p.
19. Lamykin I. A. Records production in agroindustrial formations / I. A. Lamykin, A. I. Malyshkin. – M.: Agropromizdat, 1987. – 168 p.
20. Osipov V. I. Information structure of cost accounting / V. I. Osipov. – Saransk: Publishing house of the Mordovian University, 1991. – 92 p.
21. Paly V. F. Bases of calculation / V. F. Paly. – M.: Finance and statistics. 1987. – 288 p.
22. Selezneva I. P. Accounting policy as a set of internal accounting standards / I. P. Selezneva // The Science Of The Udmurt Republic. – 2009. – No. 7. – P. 153-156.
23. Selezneva I. A. Account of the efficiency of agricultural production / I. A. Selezneva, I. P. Selezneva // In the collection: Scientific potential - modern agriculture. Materials of all-Russian scientific-practical conference. Izhevsk state agricultural Academy. – 2009. S. 309 is 313.
24. Sigidov Y. I. Management accounting / Edited by. Y. I. Sigidov, M. S. Rybyantseva. – M.: INFRA, 2015. – 240S.
25. Hongren H. T. Management accounting / H. T. Horgren, John. Foster, Sh. Datar. – Peter, 2007. – 1008c.
26. Anthony R. Accounting: situations and examples / R. Anthony, J. Figure: Per. from English. Edited by. A. M. Petrachkova. – 2nd ed. – M.: Finance and statistics, 1996. – 560 p
27. Khoruzhii L. I. Managerial accounting and analysis of quality costs in organizations of Agrosphere / L. I. Khoruzhii, Y. N. Kotkov // Accounting in agriculture. – 2013. – No. 8. – Pp. 56-65.
28. Shlyapnikova E. A. the development of accounting as an information base of management in peasant (farmer) farms / E. A. Shlyapnikova // Problems of regional economy (Izhevsk). – 2000. – № 5-7. – P. 302-313.

Authors:

Alborov Roller Arkhipovich – doctor of economic Sciences, Professor, e-mail: udtipb@yandex.ru
 Kontsevaya Svetlana Mikhailovna – the candidate of agricultural Sciences, Professor, e-mail: udtipb@yandex.ru Of the "Izhevsk state agricultural Academy", Izhevsk, Russia.
 Klychova Guzalina Salikhovna – Doctor of Economic Sciences, Professor, e-mail: kgaukgs@mail.ru
 Kazan State Agrarian University, Kazan, Russia.